

Kraków, 01.03.2024 r.  
ZDW/PW/2024/1596/DN-4/KJ  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-1/24

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Zabezpieczenie osuwiska wraz z rozbudową DW 977 w m. Nowodworze (nr ZDW-DN-4-271-1/24)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 45:**

*Aby zapewnić konkurencyjność postępowania i dostęp do uzyskania zamówienia większej ilości wykonawców posiadających wystarczającą zdolność techniczną i zawodową, prosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu opisanego w SWZ pkt 3.1.4.1 w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, poprzez wydłużenie do 7 lat okresu z jakiego można się wykazać posiadany doświadczeniem. Wniosek motywujemy faktem, iż w ostatnich latach ilość realizowanych zadań inwestycyjnych polegających na stabilizacji osuwisk uległa znacznemu zmniejszeniu, co ograniczyło wykonawcom możliwość poszerzenia swojego doświadczenia w tym zakresie.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego opis warunku zawartego w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ w kontekście wymogu / parametru cenzusu czasowego nabycia przez Wykonawcę konkretnego doświadczenia określonego na poziomie 5 lat przed upływem terminu składania ofert jest odpowiedni, wystarczający i adekwatny względem niniejszego zamówienia (również wobec zakresu wymaganego doświadczenia obejmującego realizację jedynie jednej roboty budowlanej nieobejmującej jakichś prac ponadstandardowych,

czy rzadko wykonywanych, przez co nabycie takiego doświadczenia we wskazanym okresie 5 lat nie może być uważane / traktowane jako wymóg trudny, nadmierny, czy niemożliwy do spełnienia), stanowi podstawowy i standardowo stosowany czasookres weryfikowania doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych określony obowiązującymi regulacjami prawnymi (w myśl przepisu § 9 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy*), ma na celu i uwadze zachowanie względnej aktualności nabytego / posiadanego doświadczenia (m.in. wobec dynamicznie zmieniających się technologii, procedur, czy reguł / zasad organizacji procesu budowanego) oraz został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu posiadania określonego doświadczenia pozwalającego na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania – Zamawiający nie uważa, aby zapewnienie odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu wymagało i uzasadniało wydłużenie przedmiotowego czasookresu nabycia / pozyskania wymaganego doświadczenia.

Zgodnie z zapisem pkt 3.1.4.1. SWZ – cz. opisowa w kontekście określonych warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wymagane jest wykazanie, iż Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą zabezpieczenie osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej Z lub równoważnej tej klasy, które posiadało kartę osuwiskową lub inny przedmiotowo równoważny dokument, a projekty jego zabezpieczenia były akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG) lub inną jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej działalności status prawny. Mając na uwadze zakres zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania Zamawiający uznaje za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa określenie i podtrzymanie wymagania legitymowania się przez podmiot ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia wskazanym doświadczeniem nabytym w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jako że niniejsze stanowi aspekt potwierdzający zdolności Wykonawcy w kontekście poprawności i skuteczności realizacji robót będących przedmiotem zamówienia. Należy podkreślić, iż wskazany w ramach przedmiotowego opisu warunku 5-letni okres / cenzus wymaganego doświadczenia (obejmującego wykonanie co najmniej jednej określonej roboty budowlanej) jest okresem zupełnie adekwatnym w stosunku do przedmiotu tego doświadczenia – wykonanie takiego zakresu prac, jak wskazany w opisie tego warunku, w perspektywie 5 ostatnich lat nie stanowi jakiegoś doświadczenia ponadstandardowego, czy wyjątkowego biorąc pod uwagę specyfikę robót budowlanych i profesjonalizm podmiotów je świadczących oraz stanowi okres wystarczający, nieobniżający w sposób prawnie nierелеwantny poziomu konkurencyjności w granicach wyznaczanych istotną i celem instytucji warunków udziału w postępowaniu, stąd też aspekt ten nie może być uznany za blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy okres / cenzus doświadczenia jest zatem całkowicie wystarczający, dostosowany i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno zakres wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego wydłużenie przedmiotowego okresu ponad okres 5-letni

(w jego ocenie nie spowodowałoby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób licujący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu i możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia).

W związku z powyższym należy uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wskazany w ramach pkt 3.1.4.1. SWZ został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie może zostać uznany jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiuje on aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych i aktualnych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmian tego warunku w sposób wskazany w pytaniu. Na marginesie Zamawiający nadmienia, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

**Pytanie nr 46:**

*Proszę potwierdzić objętość oczepu - w przedmiarze błędnie podano wartość 198 m<sup>3</sup> - po przeliczeniu z wymiarów - 264 m<sup>3</sup>*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że objętość oczepu wynosi 264 m<sup>3</sup> – zgodnie z danymi wynikającymi z dokumentacji projektowej.

Przypomina się przy tym, iż przedmiar robót został udostępniony w toku niniejszego postępowania wyłącznie w związku ze złożonym w tym przedmiocie wnioskiem oraz nie stanowi on elementu / części OPZ – w kontekście udostępnienia przedmiotowego przedmiaru podkreślone wyraźnie zostało, iż stanowi on wyłącznie materiał dodatkowy, pomocniczy, nieobowiązkowy, orientacyjny, niewiążący i nieostateczny (w związku z czym może on zawierać informacje niezwerifikowane, rozbieżne, czy nawet błędne), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (a przez to jego ewentualna nieprawidłowość / niespójność nie implikuje rozbieżności, nieprecyzyjności, czy niepoprawności treści OPZ), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej (patrz odpowiedź na pytanie nr 2 zawarta w piśmie z dnia 21.02.2024 r. zn. ZDW/PW/

2024/1314/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania). Jednocześnie wskazuje i przypomina się, iż to do Wykonawcy należy dokonanie na podstawie udostępnionej w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacji projektowej (PB, PT, PW, STWiORB) wszelkich wyliczeń powierzchni i ilości materiałów, jakie należy zastosować (wbudować) w ramach realizacji zamówienia, toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych pomiarach, badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

**Pytanie nr 47:**

*Proszę potwierdzić, że izolację oczepu żelbetowego należy wykonać na wszystkich powierzchniach - boki + górna płaszczyzna.*

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, iż izolację oczepu żelbetowego należy wykonać na całej jego powierzchni (boki + górna płaszczyzna).

**Pytanie nr 48:**

*Proszę potwierdzić powierzchnię izolacji oczepu - w przedmiarze błędnie podano wartość 264 m<sup>3</sup> - po przeliczeniu z wymiarów - 858 m<sup>3</sup>*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że powierzchnia izolacji oczepu wynosi 858 m<sup>3</sup> – zgodnie z danymi wynikającymi z dokumentacji projektowej.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 46.

**Pytanie nr 49:**

*Proszę o wskazanie wymiarów przekrojowych warstwy chudego betonu - brakuje tych informacji w projekcie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że wymiar przekroju warstwy chudego betonu wynosi 1,5 m x 0,15 m.

**Pytanie nr 50:**

*Proszę określić na jakiej głębokości znajduje się gazociąg zaznaczony na PZT w km ok. 0+840.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuję, że nie posiada wiedzy o głębokości lokalizacji gazociągu. Do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy wykonanie ręcznych przekopów kontrolnych w celu ustalenia dokładnej głębokości przebiegu gazociągu.

**Pytanie nr 51:**

*Proszę potwierdzić, że gazociągu nie należy zabezpieczać rurami osłonowymi - w projekcie nie zaznaczono zabezpieczenia tej sieci.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zgodnie z ustaleniami dokumentacji projektowej udostępnionej w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ (uzgodnionej na ZUDP) nie ma konieczności zabezpieczania gazociągu rurami osłonowymi. Jednakże nadmienia się, iż w przypadku wystąpienia faktycznie takiej konieczności – z uwagi na nieoczekiwany, odbiegający od wskazanego w dokumentacji projektowej jego przebieg lub nieoczekiwaną głębokość posadowienia –

do Wykonawcy będzie należało zabezpieczenie gazociągu (niniejsze dotyczy także ewentualnych innych sieci kolidujących z robotami). Dodatkowo, w przypadku wystąpienia takiej konieczności, Wykonawca zobowiązany będzie pozyskać / zaktualizować wymagane warunki techniczne, opracować i uzgodnić projekt zabezpieczenia sieci oraz zapewnić nadzór nad robotami prowadzonymi w rejonie sieci.

**Pytanie nr 52:**

*Proszę określić ile jest poszczególnych korytek, płyt i innych elementów które należy bezwzględnie wymienić w ramach reprofilacji rowów - zgodnie z SZZRZZ.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że w ramach pkt II ppkt 2 lit. r (str. 4) SZRZ stanowiącego element OPZ (zał. nr 1 SWZ) wskazany jest zakres, na którym należy dokonać wymiany oraz uzupełnienia elementów prefabrykowanych (cyt.) *Wykonanie reprofilacji rowów na całym zakresie wraz z wymianą elementów umocnienia (płyty ażurowe, korytka, gurty, rury itp.). W miejscach poszerzenia jezdni i chodnika należy wykonać dodatkowe umocnienie prefabrykowanymi elementami betonowymi. Uwzględnić dodatkowo wykonanie umocnienia skarp płytami ażurowymi po stronie lewej na odc. 020 km 0+800 – 0+850 w zakresie co najmniej jak na przyległym odcinku.* Wskazuje się jednocześnie, że określenie dokładnej ilości elementów prefabrykowanych koniecznych do wbudowania będzie możliwe dopiero po wykonaniu rozbiórki i ocenie stanu technicznego istniejących elementów prefabrykowanych. Nadmienia się przy tym, iż w przypadku dobrego stanu technicznego elementów prefabrykowanych pochodzących z rozbiórki wyrażona zostanie zgoda na ich ponowne wbudowanie.

**Pytanie nr 53:**

*Proszę określić ilość dylatacji oczepu żelbetowego.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że w oczepie należy wykonać 16 szt. dylatacji.

**Pytanie nr 54:**

*Proszę określić sposób rozwiązania dylatacji oczepu żelbetowego - proszę o załączenie stosownego rysunku.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że dylatacje należy wykonać w formie szczeliny o szerokości 2 cm wypełnione polistyrenem ekstrudowanym XPS. Dodatkowo w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się dokument pn. *Rys. dylatacje oczep* określający sposób rozwiązania dylatacji oczepu żelbetowego – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie1\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie1_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 01.03.2024 r.*

**Pytanie nr 55:**

*W km ok. 0+940 znajduje się po lewej stronie studnia odbiorcza. Gdzie kierowana jest woda z tej studni ?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że woda ze studni kierowana jest do przepustu pod drogą gminną, a następnie do istniejącego rowu.

**Pytanie nr 56:**

*Czy studnia w km. 0+965 powinna zostać wymieniona? Jeżeli tak to proszę o podanie parametrów nowej studni.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wedle posiadanej obecnie wiedzy i informacji nie ma potrzeby dokonywania wymiany studni w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Niemniej jednak zaznacza się, iż w przypadku uszkodzenia lub stwierdzenia złego stanu technicznego studni konieczne będzie dokonanie jej wymiany – w takiej sytuacji należy zachować parametry analogiczne jak istniejącej studni (średnica studni – Ø 100 cm, wysokość – ok. 1,8 m).

**Pytanie nr 57:**

*W km ok.1+030 znajduje się sieć elektryczna podziemna. Proszę potwierdzić, że sieci tej nie należy zabezpieczać rurami osłonowymi – w projekcie nie zaznaczono zabezpieczenia tej sieci.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż dokumentacja projektowa udostępniona w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) nie przewiduje wykonania zabezpieczania wskazanej w pytaniu sieci elektrycznej. Jednakże nadmienia się, iż w przypadku wystąpienia faktycznie takiej konieczności, do Wykonawcy będzie należało zabezpieczenie tej sieci po uprzednim pozyskaniu wymaganych uzgodnień.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 51.

**Pytanie nr 58:**

*Proszę o udostępnienie wszystkich uzgodnień z gestorami sieci w tym sieci wodociągowej, gazowej, elektrycznej i sanitarnej.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) udostępnione zostały wszystkie posiadane uzgodnienia z gestorami sieci, które znajdują się w projekcie budowlanym.

**Pytanie nr 59:**

*W związku z otrzymanymi dotychczas odpowiedziami proszę o przesunięcie terminu składania ofert o 7 dni.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż termin składania ofert został przesunięty na dzień 19.03.2024 r. – zgodnie z informacjami wskazanymi w pkt II niniejszego pisma.

**Pytanie nr 60:**

*W związku z brakiem możliwości transportu koszy zbrojeniowych do pali ze względu na ich długość (ponad 20 mb) oraz brakiem uwzględnienia zakładów w tabeli stali zbrojeniowej prosimy o rewizję masy stali zbrojeniowej i uwzględnienie zakładów dla prętów podłużnych oraz określenie ich długości. Z wyliczeń Wykonawcy wynika, iż masa zakładów dla wszystkich koszy wyniesie w przybliżeniu 30 ton co znacznie wpływa na cenę pojedynczego kosza zbrojeniowego a nie może zostać nieuwzględnione w wycenie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że do Wykonawcy należy wybór / dobór technologii wykonania zbrojenia, sposobu transportu oraz długości dostarczanych na budowę segmentów koszy zbrojeniowych pali. Jednocześnie informuje się, że w przypadku dzielenia prętów stali zbrojeniowej na segmenty należy uwzględnić wymagane zakłady dla prętów podłużnych, co winno zostać ujęte w ofercie.

**Pytanie nr 61:**

*Zwracamy się z prośbą o wskazanie miejsc łączenia koszy zbrojeniowych.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że miejsca ewentualnych łączeń koszy zbrojeniowych będą uzależnione od wyboru przez Wykonawcę technologii wykonania zbrojenia, sposobu transportu oraz długości dostarczanych na budowę segmentów koszy zbrojeniowych pali – od niniejszego uzależnione będą miejsca łączenia koszy z uwzględnieniem wymaganych zakładów dla prętów koszy.

### **Pytanie nr 62:**

*Prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje zamknięcie ruchu na czas robót związanych z palowaniem.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się zamknięcia drogi na czas prowadzenia robót palowych.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 33 (zawarta w piśmie z dnia 22.02.2024 r. zn. ZDW/PW/2024/1359/DN-4/KJ udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

### **Pytanie nr 63:**

*Z uwagi na jednoczesne ogłoszenie dużej liczby postępowań przetargowych oraz duże ograniczenia w uzyskaniu ofert od podwykonawców i dostawców zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert o minimum 5 dni. Dodatkowy czas na weryfikację i należyte przygotowanie oferty jest niezbędny z uwagi na złożony zakres rzeczowy postępowania oraz ryczałtowy charakter wynagrodzenia.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż termin składania ofert został przesunięty na dzień 19.03.2024 r. – zgodnie z informacjami wskazanymi w pkt II niniejszego pisma.

### **Pytanie nr 64:**

*W związku z chęcią wzięcia udziału w postępowaniu "Zabezpieczenie osuwiska wraz z rozbudową DW 977 w m. Nowodworze" zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o rozszerzenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (punkt 3.1.4.1) o następujący zapis: "Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą zabezpieczenie osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej Z lub równoważnej tej klasie, które posiadało kartę osuwiskową lub inny przedmiotowo równoważny dokument, a projekty jego zabezpieczenia były akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG) lub inną jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej działalności status prawny lub Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą zabezpieczenie osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi gminnej, które posiadało kartę osuwiskową lub inny przedmiotowo równoważny dokument, a projekty jego zabezpieczenia były akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG) lub inną jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej działalności status prawny oraz wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę lub przebudowę min. drogi wojewódzkiej". Rozszerzenie warunków udziału w postępowaniu pozwoli na udział Wykonawcą, którzy posiadają bogate doświadczenie oraz specjalistyczną wiedzę niezbędną przy realizacji zadań o podobnych charakterze, ale w ostatnich pięciu*

*latach nie prowadzili takich inwestycji. Poza tym nie będzie to sprzeczne z celem Zamawiającego, aby w postępowaniu został wyłoniony Wykonawca, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego opis warunku zawartego w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ w kontekście przedmiotu / zakresu wymaganego doświadczenia, jakim legitymować się winien Wykonawca, jest odpowiedni, wystarczający i adekwatny względem niniejszego zamówienia oraz został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu posiadania określonego doświadczenia pozwalającego na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania – Zamawiający nie uważa, aby zapewnienie odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu wymagało i uzasadniało modyfikowanie opisu tego warunku w sposób wynikający z pytania.

Zgodnie z zapisem pkt 3.1.4.1. SWZ – cz. opisowa w kontekście określonych warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wymagane jest wykazanie, iż Wykonawca w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą zabezpieczenie osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej Z lub równoważnej tej klasy, które posiadało kartę osuwiskową lub inny przedmiotowo równoważny dokument, a projekty jego zabezpieczenia były akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG) lub inną jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej działalności status prawny. Mając na uwadze zakres zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania Zamawiający uznaje za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa określenie i podtrzymanie wymagania legitymowania się przez podmiot ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia wskazanym doświadczeniem (obejmującym wszystkie elementy / parametry określone w opisie tego warunku), jako że niniejsze stanowi aspekt potwierdzający zdolności Wykonawcy w kontekście poprawności i skuteczności realizacji robót będących przedmiotem zamówienia. Przedmiotem zamówienia objętego niniejszym postępowaniem jest zabezpieczenie osuwiska znajdującego się w ciągu drogi klasy G wraz z przebudową tej drogi w ramach prac zabezpieczających, toteż określony w SWZ warunek dotyczący doświadczenia Wykonawcy w kontekście wskazanego tam parametru powiązania robót zabezpieczających osuwisko z drogą o określonej minimalnej klasie (co najmniej Z lub równoważna) jest adekwatny, związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (przy uwzględnieniu ustalenia go już na poziomie niższym, niż wynika to z przedmiotu



zamówienia), a zweryfikowania posiadanego doświadczenia na potrzeby oceny zdolności Wykonawcy do realizacji niniejszego zamówienia nie można dokonać bez kontekstu lokalizacyjnego, tj. kwestii umiejscowienia osuwiska przy drodze określonej klasy, ponieważ są one ze sobą nierozzerwalnie związane, jako że klasa drogi (jej warunki i parametry techniczne) determinują rodzaj i zakres wykonywanych w ramach kompleksowego zabezpieczenia osuwiska robót. Klasa drogi Z (lub równoważna) charakteryzuje się stosownymi, uregulowanymi prawnie parametrami oraz wymaganiami techniczno-użytkowymi, jakie należy spełnić przy budowie, przebudowie, czy wykonywaniu innych robót na drodze tej klasy, takimi jak: szerokość drogi w liniach rozgraniczających, szerokość pasów ruchu, odległości między skrzyżowaniami, długości odcinków prostych, szerokość poboczy, odległości chodnika od krawędzi jezdni, minimalna wysokość skrajni drogi, itp., jak również inna jest organizacja prac / robót realizowanych w obrębie takiej drogi (z uwagi w szczególności na samą konstrukcję drogi, czy natężenie ruchu). Drogi klas niższych niż Z, czyli stanowiących zasadniczo drogi gminne (posiadające zazwyczaj klasy L lub D), posiadają w tym zakresie inne (mniejsze) wymagania techniczne oraz stanowią drogi o małym natężeniu ruchu, a więc doświadczenie zdobyte przy realizacji zadań osuwiskowych dotyczących dróg klas niższych niż Z (niezależnie od faktu posiadania również odrębnego doświadczenia w realizacji zadań czystko drogowych dotycząca dróg wyższych klas i kategorii) nie stanowiłoby wymiernego potwierdzenia wymaganej zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia, jako że tego typu roboty pod względem technicznym, zakresowym i przedmiotowym nie stanowią robót równoważnych, adekwatnych i proporcjonalnych do przedmiotu niniejszego zamówienia (np. obejmują budowę jezdni i pasów ruchu o mniejszej szerokości, mniejszej grubości poszczególnych warstw konstrukcji drogi, na ciągu komunikacyjnym o małym natężeniu ruchu, itd.). Zakres robót objętych zamówieniem stanowiącym przedmiot niniejszego postępowania wyraźnie wskazuje, iż doświadczenie zdobyte przy zadaniach osuwiskowych dotyczących dróg klas niższych niż Z (i o niższej kategorii ruchu) nie jest doświadczeniem miarodajnym i adekwatnym w świetle konieczności realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu, gdyż takie doświadczenie nie mogłoby stanowić potwierdzenia zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia. W kontekście zakresu przedmiotowego niniejszego zamówienia, jego skali trudności, skomplikowania i wieloaspektowości przedmiotu robót nim objętych jak najbardziej uzasadnione jest wymaganie legitymowania się przez Wykonawcę posiadaniem wiedzy i doświadczenia przedmiotowo adekwatnego w świetle parametrów technicznych osuwiska i drogi będących przedmiotem robót. Nie można oddzielić wymogu legitymowania się doświadczeniem w zakresie zabezpieczenia osuwisk od kwestii drogi, przy której osuwisko jest zlokalizowane, ponieważ właśnie m.in. klasa drogi (i wynikające z niej parametry i wymogi techniczne) determinują i określają zakres robót osuwiskowych w kontekście wykonywanego w ich ramach zabezpieczenia samego korpusu drogi polegającego na jej przebudowie, rozbudowie lub budowie (w zależności od przyjętego sposobu zabezpieczenia). Nie jest zatem tak, że skala trudności i skomplikowania zadań związanych z zabezpieczeniem osuwiska nie ma żadnego związku z klasą drogi, ponieważ specyfika zabezpieczenia osuwisk zlokalizowanych przy drogach wiąże się nierozzerwalnie i jest determinowana również właśnie ich klasą techniczną, a zatem parametrami i uwarunkowaniami natury technicznej wynikającymi w szczególności z obowiązujących przepisów prawnych. Wskazać należy, iż zabezpieczenie osuwisk przydrogowych obejmuje swym zakresem także wymagania w kontekście przyjętego sposobu jego zabezpieczenia przebudowę drogi w zakresie przede wszystkim zabezpieczenia korpusu drogi przez ruchami osuwiskowymi i często też w kontekście zniszczeń w obrębie istniejącej drogi spowodowanych już zaistniałymi ruchami mas

ziemnych, a zakres tej czynionej w ramach zabezpieczania osuwiska przebudowy i sposób jej wykonania wynika m.in. z jej parametrów technicznych wyznaczanych klasą drogi. Z powyższych zatem powodów Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie obniżenia parametru określonej klasy / kategorii drogi, przy której zlokalizowane jest osuwisko, którego zabezpieczenie stanowiło przedmiot robót, których wykonaniem ma legitymować się Wykonawca na potwierdzenie spełniania tego warunku. Rezygnacja / modyfikacja przedmiotowego wymogu nie zapewniałaby realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu, ponieważ implikowałaby możliwość ubiegania się o niniejsze zamówienie Wykonawców nieposiadających wymaganej w kontekście przedmiotu tego zamówienia wiedzy i doświadczenia, tj. legitymujących się wykonaniem robót nierównoważnych, nieadekwatnych i nieproporcjonalnych pod względem technicznym, zakresowym i przedmiotowym do przedmiotu niniejszego zamówienia, a więc takie doświadczenie nie mogłoby stanowić potwierdzenia zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia.

Zamawiający nadmienia również, iż w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy i personelu kluczowego mające potwierdzać zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia (m.in. obniżając wymaganą klasę drogi, w ciągu której wykonane miało zostać zabezpieczenie osuwiska, względem klasy drogi objętej niniejszym zamówieniem) – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ich obecnym kształcie określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny, i Zamawiający nie widzi żadnych powodów i uzasadnienia dla dalszego ich obniżenia. Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje określony w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej – uważając go za w pełni adekwatny, uzasadniony i przystający do przedmiotu zamówienia oraz nie wyrażając zgody na wnioskowaną jego zmianę.

Zamawiający wskazuje przy tym, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją –

co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

<b>Termin składania ofert</b>	<b>– 19.03.2024 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin wniesienia wadium</b>	<b>– 19.03.2024 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin otwarcia ofert</b>	<b>– 19.03.2024 r. godz. 11:00</b>

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 24, 25 i 40 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 01.03.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 09.02.2024 r. pod nr S: 29/2024 84627-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- III. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 22, 24, 25 i 40 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 01.03.2024 r.),
  - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 01.03.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
  - dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie1\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie1_24.zip) – folder pn. *załączniki do pisma z dnia 01.03.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

*Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a